



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zlataru
Stalna služba u Klanjcu
Trg mira 1, Klanjec

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Klanjcu, po sucu Branku Hercegu, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja VAR-BOŠ d.o.o. u stečaju, Gredice 108, Klanjec, OIB: 01644672293 zastupanog po zakonskoj zastupnici, stečajnoj upraviteljici Ani Balikić iz Belog Manastira, Bana Jelačića 106 protiv tuženika Daria Bošnjaka iz Gredica 108, Klanjec, OIB: 05933287475, kojeg zastupa punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, Ljudevita Posavskog 49 radi isplate nakon glavne i javne rasprave, održane i zaključene dana 9. svibnja 2024. u nazočnosti punomoćnika tuženika Ninoslava Hercega, odvjetnika u Velikoj Gorici, a u odsutnosti uredno pozvane stečajne upraviteljice, dana 13. lipnja 2024.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika u Oroslavju Jadranke Kramar, poslovni broj Ovr-3837/2022 od 21. lipnja 2022. u dijelu kojim se nalaže tuženiku: Dario Bošnjak iz Gredica 108, Klanjec, OIB: 05933287475 da tužitelju: VAR-BOŠ d.o.o. u stečaju, Gredice 108, Klanjec, OIB: 01644672293 isplati novčani iznos od 3.202,00 EUR s zakonskom zateznom kamatom, koja na taj iznos teče prema čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima od 1. 1. .2021. pa do 31.12.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1.1.2023. do 29.12.2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, a sve to u roku 15 dana.

II. U k i d a se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika u Oroslavju Jadranke Kramar, poslovni broj Ovr-3837/2022 od 21.lipnja 2022. u dijelu kojim se nalaže tuženiku: Dario Bošnjak iz Gredica 108, Klanjec , OIB: 05933287475 da tužitelju: VAR-BOŠ d.o.o. u stečaju , Gredice 108, Klanjec , OIB: 01644672293 isplati novčani iznos od 21.404,27 EUR s zakonskom zateznom kamatom, koja na taj iznos teče prema čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima od 1. 1. .2021. pa do 31.12.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1.1.2023. do 29.12.2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

III. Tužitelju : VAR-BOŠ d.o.o. u stečaju , Gredice 108, Klanjec , OIB: 01644672293 se nalaže da tuženiku: Dario Bošnjak iz Gredica 108, Klanjec , OIB: 05933287475 naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.723,74 EUR s zakonskom zateznom kamatom tekućom prema čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima od 13. lipnja 2024. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

IV. O d b i j a se kao neosnovan zahtjev tuženika Daria Bošnjaka iz Gredica 108, Klanjec , OIB: 05933287475 za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.235,02 EUR s zakonskom zateznom kamatom

V. O d b i j a se kao neosnovan zahtjev tužitelja VAR-BOŠ d.o.o. u stečaju , Gredice 108, Klanjec , OIB: 01644672293 za naknadu troškova ovršnog i parničnog postupka s zakonskom zateznom kamatom.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj VAR-BOŠ d.o.o. u stečaju, Gredice 108, Klanjec je podnio prijedlog za ovrhu protiv ovršenika Daria Bošnjaka iz Gredica 108, Klanjec da mu temeljem ovjerovljenih izvoda iz poslovnih knjiga, izvoda otvorenih stavaka duguje iznos od 185.395,96 kn te traži isplatu navedenog iznosa sa zakonskim zateznim kamatama

tekućim od 1. siječnja 2021. pa do isplate , kao i naknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od 4.379,95 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana dostave rješenja o ovrsi.

2. Dana 21. lipnja 2022., Javni bilježnik u Oroslavju Jadranka Kramar donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: Ovr-3837/2022, kojim je prihvatila prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja i odredila troškove ovršnog postupka u iznosu od 4.379,95 kn .

3. Ovršenik Dario Bošnjak je pravovremeno podnio prigovor protiv navedenog rješenja navodeći da isto pobija u cijelosti , jer ne duguje ovrhovoditelju traženi iznos te ovršenik ističe prigovor promašene aktivne legitimacije ovrhovoditelja, jer prema čl. 230. st. 1. i st. 2. toč. 3. i 4. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno, skupštine vjerovnika ukoliko odbor nije osnovan, osobito za sljedeće pravne radnje: ako se namjerava pokrenuti parnica znatne vrijednosti predmeta spora i ako se namjerava izdati punomoć odvjetniku za zastupanje u sudskom postupku, a s obzirom na činjenicu da stečajni upravitelj u stečajnom postupku, koji se nad ovrhovoditeljem vodi pod poslovnim brojem St-430/2021 kod Trgovačkog suda u Zagrebu od ovrhovoditelja nije prethodno dobio suglasnost skupštine vjerovnika za navedene pravne radnje, a odbor vjerovnika nije osnovan, to ovrhovoditelj nema aktivnu legitimaciju za pokretanje ovog postupka protiv ovršenika , a osim toga ovršenik tvrdi da ovrhovoditelj predmetni prijedlog za ovrhu temelji na izvatku iz poslovnih knjiga od dana 10. siječnja 2022. s početnim stanjem od dana 1. siječnja 2021., a prijedlogu ovrhovoditelja ne prileže nikakve druge isprave (računi, ugovori itd.) na kojima temelji svoje tražbinu prema ovršeniku u utuženom iznosu koje bi proizlazilo iz navedenog izvatka iz poslovnih knjiga tako da ovršenik u cijelosti osporava pravnu osnovu i visinu tražbine ovrhovoditelja u ovoj pravnoj stvari te ovršenik ističe i prigovor zastare predmetne tražbine ovrhovoditelja tako da predlaže pobijano rješenje o ovrsi u cijelosti staviti izvan snage, ukinuti provedene radnje te ovaj postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Općinski sud u Zlataru , Stalna služba u Klanjcu je rješenjem poslovni broj: Povrv-115/2022 od 14. rujna 2022. stavio izvan snage tješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika u Oroslavju Jadranke Kramar poslovni broj: 3837/2022 od dana 21. lipnja 2022. te je postupak nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga -izvod otvorenih stavaka (list 7 do 14 spisa), uvid u zapisnik Trgovačkog suda u Zagrebu sa skupštine vjerovnika poslovni broj: St-430/2021 od 25. svibnja 2022., uvid u izvod prometa po računu (list 42 do 240 spisa), uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, uvid u Ugovor o kreditu broj: 5119078950 od 24. lipnja 2022., uvid u nalog za isplatu kredita (list 261 do 263 spisa),uvid u potvrdu banke o zatvorenoj partiji kredita tužitelja broj: 5116620305, uvid u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo, financije i devizno poslovanje Mladena Pavetića , uvid u dopunu nalaza i mišljenja navedenog vještaka i saslušan je navedeni vještak na glavnoj raspravi dana 11. travnja 2024.

6. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 252 do 255 spisa) utvrđeno je da je nad tvrtkom VAR-BOŠ d.o.o. Trgovački sud u Zagrebu , rješenjem poslovni broj. St-430/2021 od 26. strpnja 2021. otvorio stečajni postupak te je za stečajnog upravitelja imenovana Ana Balikić iz Belog Manastira, s time da su prije nje osobe ovlaštene za zastupanje bile Tatjana Bošnjak , kao direktor i Dario Bošnjak , ovdje tuženik , kao prokurist.

7. Tuženik prvenstveno ističe prigovor promašene aktivne legitimacije ovrhovoditelja, jer da prema odredbi čl. 230. st. 1. i st. 2. toč. 3. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine " br.70/15, 104/17, 36/22 i 27/24 –dalje SZ) stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno, skupštine vjerovnika ukoliko odbor nije osnovan, osobito za sljedeće pravne radnje : ako se namjerava pokrenuti parnica znatne vrijednosti predmeta spora i ako se namjerava izdati punomoć odvjetniku za zastupanje u sudskom postupku, a takve suglasnosti u konkretnom slučaju ne postoje.

8. Prigovor tuženika nije osnovan.

9. Iz gore navedenih odredbi Stečajnog zakona proizlazi da stečajni upravitelj treba suglasnost skupštine vjerovnika za pokretanje parnice veće vrijednosti , ali ta suglasnost nema karakter procesne pretpostavke za podnošenje tužbe i vođenja postupka , jer ona nema značaja prema trećima, a suglasnost skupštine vjerovnika u ovakvom slučaju služi isključivo za potrebe stečajnog postupka budući da dana suglasnost obvezuje vjerovnike na srazmjerno snošenje troškova parnica veće vrijednosti i to je njena funkcija, a ne kao procesne pretpostavke za vođenje parnice, s obzirom da procesne pretpostavke propisuje isključivo Zakon o parničnom postupku, a on ne navodi ovakvu suglasnost , kao procesnu pretpostavku, dakle temeljna uloga stečajnog upravitelja u stečajnom postupku je unovčenje stečajne mase tako da skupština vjerovnika ne daje suglasnost stečajnom upravitelju da podnese prijedlog za ovrhu , jer to i je njegova uloga, a uskrata suglasnosti značila bi da vjerovnici spriječavaju stečajnog upravitelja da unovči stečajnu masu i namiri njihova vlastita potraživanja pa osim što ZPP i SZ ne propisuju suglasnost vjerovnika na podnošenje prijedloga za ovrhu, kao procesnu pretpostavku , to je i traženje davanja ili uskrata takve suglasnosti protivna smislu samog stečajnog postupka.

10. Što se tiče izdavanja punomoć odvjetniku za zastupanje u ovom sudskom postupku , stečajni upravitelj je podneskom od 28. studenog 2022. (list 243 spisa) opozvala punomoć za zastupanje odvjetnici i naknadno odobrila pravne radnje , koje je odvjetnica poduzela.

11. Slijedom gore navedenog tužitelj je aktivno legitimiran u ovom predmetu pa je prigovor tuženika o promašenoj aktivnoj legitimaciji neosnovan.

12. Tijekom postupka tuženik je u podnesku od dana 9. siječnja 2023. naveo da iz izvoda prometa po računu dostavljenih po tužitelju, jednostavnim zbrajanjem i stavljanjem u međusobni odnos stavki „pozajmica“ i „povrat pozajmice“, proizlazilo bi da je tuženik u spornom razdoblju od tužitelja pozajmio iznos od ukupno 167.460,00 kn te da je istome ujedno uplatio iznos od najmanje 79.300,00 kn (nisu vidljivi iznosi uplata od: 16. 8. 2016., 29. 1. 2017., 24. 2. 2017. i 28. 3. 2017. godine) te da je dana 24. lipnja 2021. s Erste& Steiermärkische Bank d.d. sklopio Ugovor o kreditu br. 5119078950 za iznos od 277.616,63 kn (koji tuženik i danas otplaćuje) temeljem

kojeg ugovora je Banka, među ostalim, po nalogu tuženika isplatila tužitelju iznos od 110.790,54 kn sastojeći od dva iznosa: 62.185,84 kn (zatvaranje kredita VAR-BOŠ d.o.o.) i 48.604,70 kn (zatvaranje LZO VAR-BOŠ d.o.o.) pa tuženik tvrdi da je stoga razvidno da tuženik tužitelju ne duguje ništa budući da je u spornom razdoblju istome uplatio iznos od (najmanje) 190.090,54 kn sastojeći se od 79.300,00 kn i 110.790,54 kn pa tuženik opreza radi, ukoliko bi sud utvrdio osnovanost tužiteljevog zahtjeva, ističe materijalnopравни prigovor prijetoja potraživanja u navedenom iznosu od 190.090,54 kn te izjavljuje da isto stavlja u prijetoj postavljenom tužbenom zahtjevu.

13. Uvidom u Ugovor o kreditu broj. 5119078950 od 4. lipnja 2021. utvrđeno je da su navedeni kredit sklopili Erste&steiermährische bank d.d. Rijeka kao kreditor i Dario Bošnjak, ovdje tuženik, kao korisnik kredita te Tatjana Bošnjak kao sudužnik te su stranke ugovorile iznos kredita od 277.616,63 kn s rokom otplate od 60 mjeseci, a iz naloga za isplatu kredita (list 261 do 263 spisa) i potvrde banke o zatvorenoj partiji kredita tužitelja (list 350 spisa) utvrđeno je da su tim kreditom namirene dvije tražbine i to iznos od 62.185,84 kn (zatvaranje kredita VAR-BOŠ d.o.o.) i iznos od 48.604,70 kn (zatvaranje LZO VAR-BOŠ d.o.o.).

14. Uvidom u izvod iz poslovnih knjiga, izvod otvorenih stavki (list 7 do 13 spisa) i u izvod iz prometa po računu (list 42 do 240 spisa) utvrđeno je da je tuženik Dario Bošnjak uzimao pozajmice od tvrtke VAR-BOŠ u određenim iznosima.

15. Sporno je da li je tuženik te pozajmice vratio u cijelosti, odnosno sporna je visina tražbine tužitelja.

16. Stoga je u ovom predmetu provedeno vještačenje po stalnom sudskom vještaku za knjigovodstvo, financije i devizno poslovanje Mladenu Pavetiću na okolnost visine iznosa primljenih pozajmica u utuženom razdoblju te visine povrata pozajmica kao i uplata kredita Erste banki, a uzimajući u obzir sve iznose koje je tuženik uplatio.

17. Stalni sudski vještak za knjigovodstvo, financije i devizno poslovanje Mladen Pavetić u svom nalazu i mišljenju je naveo da je tvrtki VAR-BOŠ d.o.o. uplaćeno ukupno pozajmica u iznosu od 327.510,00 kn ili 43.468,05 EUR od uplatitelja Daria i Tatjane Bošnjak u razdoblju od 16. kolovoza 2016. do 2021. a da je tvrtka VAR-BOŠ d.o.o. isplatila ukupno pozajmica u iznosu od 611.826,00 kn ili 81.203,26 EUR uplatiteljima Dariu i Tatjani Bošnjak u razdoblju od 16. kolovoza 2016. do 2021. tako da je tvrtka VAR-BOŠ d.o.o. isplatila ukupno više pozajmica tuženiku Dariu Bošnjaku i Tatjani Bošnjak nego što su uplaćene u iznosu od 284.316,00 kn ili 37.735,21 EUR u razdoblju od 16. kolovoza 2016. do 2021., time da je tvrtki VAR-BOŠ d.o.o. uplaćeno ukupno pozajmica u iznosu od 165.410,00 kn ili 21.953,68 EUR od uplatitelja Daria Bošnjak u razdoblju od 16. kolovoza 2016. do 2021., a ista tvrtka isplatila je ukupno pozajmica u iznosu od 322.326,00 kn ili 42.780,01 EUR uplatitelju Dariu Bošnjak u razdoblju od 16. kolovoza 2016. do 2021. te je tvrtka isplatila ukupno više pozajmica od uplaćenih Dariu Bošnjaku u iznosu od 156.916,00 kn ili 20.826,33 EUR u razdoblju od 16. kolovoza 2016. do 2021., s time da je ta tvrtka isplatila ukupno obveza po osnovi kamate, naknade i rate po kreditu iznos od 12.385,05 kn ili 1.643,78 EUR u razdoblju od 16. kolovoza 2016. do 2021.

18. Tuženik je u podnesku od 17. siječnja 2024. stavio primjedbe na nalaz i mišljenje financijskog vještaka navodeći da vještak činjenicu uplate navedenih iznosa nakon uzimanja kredita od Erste&steiermärkische bank tužitelju VAR-BOŠ d.o.o. po nalogu tuženika nije utvrđivao, iako za istu postoji dokumentacija u spisu već je samo utvrdio činjenicu isplate kredita od strane te banke tužitelja VAR-BOŠ d.o.o. pa tuženik predlaže da se vještak dopunski očituje da li je od strane Erste&steiermärkische Bank d.d. izvršena uplata tužitelju VAR-BOŠ d.o.o. iznosa od ukupno 110.790,54 kn sastojećeg od dva iznosa: 62.185,84 kn (zatvaranje kredita VAR-BOŠ d.o.o.) i 48.604,70 kn (zatvaranje LZO VAR-BOŠ d.o.o.), a po nalogu tuženika i osim toga tuženik navodi da su sljedeći iznosi isplaćeni od strane tužitelja (platitelja) VAR-BOŠ d.o.o. tuženiku Dariju Bošnjaku po osnovi povrata pozajmice, a iz dokumentacije priležće spisu (izvodi prometa po računu) razvidno je da je riječ o povratu sredstava tuženiku s osnove nabave u gotovini: 16. 10. 2017. -2.000,00 kn, 3. 11. 2017. -1.000,00 kn, 10. 11. 2017. -2.000,00 kn, 13. 12. 2017. -1.000,00 kn, 14. 12. 2017. 500,00 kn, 15. 12. 2017. -3.000,00 kn, 22. 12. 2017. -2.500,00 kn, 23. 12. 2017. -4.000,00 kn, 28. 12. 2017. 1.000,00 kn, odnosno ukupno 17.000,00 kn tako da tuženik traži da se vještak očituje na pitanje zašto su gore navedeni iznosi u nalazu utvrđeni kao povrati pozajmica isplaćeni od strane tužitelja VAR-BOŠ d.o.o. tuženiku Dariju Bošnjaku.

19. Stalni sudski vještak za knjigovodstvo, financije i devizno poslovanje Mladen Pavetić se očitovao na primjedbe tuženika pisanim putem, podneskom od dana 30. ožujka 2023. navodeći da je tužitelju tvrtki VAR-BOŠ d.o.o. uplaćeno ukupno pozajmica u iznosu od 214.014,70 kn ili 28.404,63 EUR od uplatitelja Daria Bošnjak u razdoblju od 16. kolovoza 2016. do 2021., da je ista tvrtka isplatila ukupno pozajmica u iznosu od 307.826,00 kn ili 40.855,53 EUR uplatitelju Dariu Bošnjak u istom razdoblju, da je ista tvrtka isplatila ukupno više pozajmica od uplaćenih Dariu Bošnjaku u iznosu od 93.811,30 kn ili 12.450,90 EUR u navedenom razdoblju, da su kod izračuna uračunati iznosi po osnovi povratu sredstava s osnove nabave u gotovini i uračunat je iznos od 14.500,00 kn, a 2.500,00 kn nije bilo uračunato kao uplata pozajmice te da je kod uračunavanja uračunat i iznos uplate od 48.604,70 kn od Erste bank Dario Bošnjak primatelju VAR-BOŠ d.o.o. sa svrhom „zatvaranje LZO VAR-BOŠ d.o.o. LOAN“, a da uplata u iznosu od 62.185,84 kn za koju navodi tuženik da je uplaćena tužitelju, nije vidljiva na izvodu prometa po računu tužitelja i nije uzeta u obzir kod izračuna te je glede tog iznosa i tužitelj odgovorio da ako uplata nije evidentirana na Izvodu prometa po računu da onda nije uplaćen navedeni iznos.

20. Tuženik je podneskom dana 8. travnja 2024. stavio primjedbu na gore navedenu dopunu nalaza i mišljenja navodeći da je vještak glede tužnikove uplate predmetnog iznosa od 62.185,84 kn temeljem naloga po kreditu kontaktirao jedino tužitelja, a da isti nije kontaktirao davatelja kredita - Erste&steiermärkische bank d.d. pa navedeno utvrđenje vještaka tuženik ne može prihvatiti te tvrdi da je za potrebe dopune predmetnog vještačenja tuženik osobno, dana 4. travnja 2024. od navedene banke zatražio i dobio Izvod prometa po njegovom računu te Potvrdu o zatvorenoj partiji kredita br. 5116620305 tvrtke VAR-BOŠ d.o.o. dok nalog tuženika za isplatu navedenog iznosa od 62.185,84 kn tvrtci VAR-BOŠ d.o.o. od ranije prileži ovome spisu tako da je razvidno da je po nalogu tuženika za isplatu kredita br. 5119078950 dana 29. lipnja 2021. tvrtci VAR-BOŠ d.o.o. uplaćen iznos od 62.185,84 kn, a u svrhu zatvaranja kredita br. 5116620305 iste tvrtke pa tuženik od vještaka traži da se očituje da li je od strane Erste&steiermärkische bank d.d. izvršena uplata iznosa

od 62.185,84 kn tužitelju VAR-BOŠ d.o.o. (zatvaranje kredita VAR-BOŠ d.o.o.), a po nalogu tuženika.

21. Povodom takvih tvrdnji tuženika vještak je saslušan na glavnoj raspravi dana 11. travnja 2024. te je izjavio da u cijelosti ostaje kod svojeg nalaza i mišljenja, a da prema dodatno dostavljenoj dokumentaciji od strane tuženika utvrđeno je da je tuženik izvršio uplatu u iznosu od 62.185,84 kn , a što je utvrdio temeljem dokumenta Erste banke – potvrda o zatvaranju partije kredita br. 5116620305 korisnika VAR-BOŠ d.o.o. u stečaju, kojom banka potvrđuje da je predmetni kredit zatvoren 8. srpnja 2021. te da iz izvoda prometa po računu tuženika, koji je izdan dana 4. travnja 2024. za razdoblje od 24.lipnja 2021. do 10. srpnja 2021. razvidno je da je na dan 29. lipnja 2021. izvršena isplata iznosa od 62.185,84 kn, a u opisu plaćanja vidljivo je da je izvršen prijenos salda između računa 5116620305, a koji se odnosi na kreditnu partiju tuženika te je to isto razvidno i iz naloga za isplatu kredita tako da kada se uzme navedeni isplaćeni iznos u uračunavanje tvrtci VAR-BOŠ d.o.o. u stečaju isplatilo je ukupno više pozajmica Dariu Bošnjaku u iznosu od 31.625,46 kn ili 4.197,42 EUR u razdoblju od 16.kolovoza 2016. do 2021.

22. Tužitelj i tuženik nisu imali nikakvih primjedbi nakon usmenog saslušanja vještaka.

23. Sud ocjenjuje stručnim i nepristranim nalaz i mišljenje vještaka , kao i dopunu nalaza i mišljenja te i njegovo usmeno očitovanje , jer je vještak dao nalaze i mišljenja jasno , određeno i bez kontradiktornosti na temelju dokumentacije u spisu , a uzimajući u obzir ne samo iznose pozajmica veći sve uplate od strane tuženika , koji je te pozajmice vraćao bilo direktnim uplatama bilo uzimanjem kredita kod Erste&steiermärkische bank d.d. i iz tog kredita zatvaranjem pozajmica pa sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje vještaka.

24. Dakle, prema provedenim dokazima utvrđeno je da je tvrtka VAR-BOŠ d.o.o. u stečaju isplatila ukupno više pozajmica tuženiku Dariu Bošnjaku u iznosu od 31.625,46 kn ili 4.197,42 EUR u razdoblju od 16.kolovoza 2016. do 2021.

25. Tuženik je tijekom postupka stavio prigovor zastare tražbine tužitelja.

26. Prigovor tuženika djelomično je osnovan.

27. U konkretnom slučaju primjenjuje se sukladno čl. 225. Zakona o obveznim odnosima („Narodnenovine“ br.35/05,41/08,125/11,78/15,29/18,126/21,114/22,156/22 i 155/23- dalje ZOO) opći zastarni rok od pet godina pa uzimajući u obzir da je tuženiku Dariu Bošnjaku od strane tužitelja dana 8. 11. 2016. pozajmljen iznos od 1.000,00 kn, dana 23. 12. 2016. od strane tužitelja pozajmljen tuženiku iznos od 500,00 kn , dana 12. 4. 2017. 3.000,00 kn i 18. 5. 2017. 3.000,00 kn ,odnosno ukupno 7.500,00 kn a prijedlog za ovrhu , odnosno sada tužba podnesen je dana 25. svibnja 2022. pa je za navedeni iznos protekao petogodišnji zastarni rok i nastupila je zastara tražbine tužitelja.

28. Prema tome , s obzirom da je tužitelj isplatio ukupno više pozajmica tuženiku Dariu Bošnjaku u iznosu od 31.625,46 kn ili 4.197,42 EUR ,a da je za iznos od 7.500,00 kn /995,42 EUR nastupila zastara tražbine tužitelja , to je tuženik tužitelju dužan isplatiti , odnosno vratiti iznos od 24.125,46 kn /3.202,00 EUR u kojem

iznosu je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika u Oroslavju Jadranke Kramar iz Oroslavja, poslovni broj Ovr-3837/2022 od 21. lipnja 2022. radi čega je valjalo odlučiti kao u toč. I. izreke presude.

29. Osim iznosa od 3.202,00 EUR tuženik je dužan tužitelju platiti i zakonske zatezne kamate sukladno čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a od dana dospeljeća 1. siječnja 2021. kako to i tužitelj traži .

30. U preostalom iznosu od 161.270,47 kn/21.404,27 EUR s zakonskom zateznom kamatom ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika u Oroslavju Jadranke Kramar, poslovni broj Ovr-3837/2022 od 21. lipnja 2022. pa je valjalo odlučiti kao u toč. II izreke presude.

31. Tuženik je podredno stavio materijalnopravni prigovor prijeboja potraživanja u iznosu od 190.090,54 kn te izjavljuje da isto stavlja u prijeboj postavljenom tužbenom zahtjevu.

32. Što se tiče takvog prigovora valja reći da je financijski vještak prilikom izreda nalaza i mišljenja ,dopune istog i usmenog očitovanja na primjedbe tuženika na glavnoj raspravi uzeo u obzir sve uplate tuženika prema tužitelju glede pozajmica te je utvrđeno koliko je tužitelj, tvrtka VAR-BOŠ d.o.o. u stečaju isplatila ukupno više pozajmica tuženiku Dariu Bošnjaku od iznosa , koji je tuženik vratio , a i uzeti su u obzir iznosi za koje je nastupila zastara tražbine tužitelja, nakon čega je utvrđen iznos , koji je tuženik dužan platiti tako da su zapravo prebijene tražbine tužitelja i tuženika, a razliku je dužan tuženik platiti tužitelju kako je to gore navedeno .

33. Iznos koji je tužitelju dosuđen izražen je u valuti EUR sukladno Zakonu o uvođenju eura („Narodne novine " br. 57/2022 i 88/2022) i to konverzije prema fiksnom tečaju: 7,53450 kuna.

34. Odluka o troškovima parničnog postupka tužitelja temelji se na odredbi čl. 154 st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine " br. 53/91, 91/92,112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 , 114/22 i 155/23- dalje ZPP) ,razmjerno uspjehu tužitelja u parnici (vps 185.395,96 kn 24.606,27 EUR , uspjeh tužitelja 24.125,46 kn /3.202,00 EUR-13 %) , a troškovi parničnog postupka odnose se na dijelom zastupanje tužitelja po punomoćnici , koja je odvjetnica do otkaza punomoći): za sastav prijedloga za ovrhu , sada tužbe po tbr 7/1 32,50 bodova , za sastav podneska od 16. 11. 2022. po tbr 8/1 32,50 bodova , a kako je 1 bod 2,00 EUR, to iznosi 130,00 EUR te PDV of 25% u iznosu od 32,50 EUR , čemu valja pribrojiti troškove javnobilježničke nagrade po čl. 3 i 6 Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku u iznosu od 32,44 EUR s PDV-om (13% od 1.879,95 kn /249,51 EUR) te također i troškove financijskog vještačenja u iznosu od 265,45 EUR , koji su tužitelju dosuđeni u cijelosti , jer su bili nužni za vođenje ovog postupka pa su troškovi tužitelja utvrđeni u iznosu od 460,39 EUR.

35. Odluka o troškovima parničnog postupka tuženiku temelji se na odredbi čl. 154 st. 2. ZPP-a ,razmjerno uspjehu tuženika u parnici (87%) , a troškovi parničnog postupka odnose se na zastupanje tuženika po punomoćniku , koji je

odvjetnik u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to : za sastav prigovora protiv rješenja o ovrsi od 5. 7. 2022. po tbr 11/1 217,50 bodova, za sastav podneska od dana 9. 1. 2023. po tbr 8/1 217,50 bodova, za zastupanje na raspravi dana 19. 1. 2023. po tbr 9/1 217,50 bodova, za sastav podneska od dana 1. 2. 2023. po tbr 8/1 217,50 bodova, za zastupanje na raspravi dana 2. 3. 2023. po tbr 9/1 217,50 bodova, za sastav podneska od dana 22. 3. 2023. po tbr 8/4 21,75 bodova, za sastav podneska od dana 17. 1. 2024. po tbr 8/1 217,50 bodova , za sastav podneska od dana 18. 3. 2024. po tbr 8/4 21,75 bodova, za sastav podneska od dana 8. 4. 2024. po tbr 8/1 217,50 bodova , za zastupanje na raspravi dana 11.4. 2024. po tbr 9/1 217,50 bodova, za sastav podneska od dana 24. 4. 2024. po tbr 8/4 21,75 bodova i za zastupanje na raspravi dana 9. 5. 2024. po tbr 9/1 217,50 bodova , a kako je 1 bod 2,00 EUR to iznosi 4.045,50 EUR te PDV od 25 % u iznosu od 1.011,38 , što je ukupno 5.056,88 EUR čemu valja pribrojiti troškove sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 127,25 EUR (87% od 146,26 EUR) tako da su troškovi parničnog postupka tuženiku utvrđeni u iznosu od 5.184,13 EUR.

36. S obzirom da su tuženiku utvrđeni troškovi parničnog postupka u iznosu od 5.184,13 EUR , a da su troškovi tužitelja utvrđeni u iznosu od 460,39 EUR, to je tužitelj dužan naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 4.723,74 EUR na koji iznos teku zakonske zatezne kamate prema čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a od dana donošenja prvostupanjske presude dana 13.lipnja 2024.

37. Odbijen je kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u preostalom iznosu od 1.235,02 EUR s zakonskom zateznom kamatom

38. Uzimajući u obzir gore navedeni uspjeh stranaka u parnici i dosuđene troškove tuženiku odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovršnog i parničnog postupka s zakonskom zateznom kamatom.

39. Tužitelj je tražio posebno naknadu troškova ovršnog postupka , a posebno naknadu troškova parničnog postupka, međutim nakon stavljanja izvan snage rješenja o ovrsi, postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga tako da se radi o jednom trošku ovog postupka i to parničnog postupka .

U Klanjcu 13. lipnja 2024.

S u d a c
Branko Herceg

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 od dana dostave pismenog otpavka presude ,pismeno u 3 primjerka putem ovog suda na nadležni Županijski sud.

Dostaviti:

1. Ani Balikić iz Belog Manastira , B. Jelačića 106
2. Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, Ljudevita Posavskog 49

Broj zapisa: **9-30869-08425**

Kontrolni broj: **0bfcf-c6f4c-d8d21**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branko Herceg, O=OPĆINSKI SUD U ZLATARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.